



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-718/2021- 25

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku nad stečajnim dužnikom DVA BRATA j.d.o.o. za proizvodnju i promet mlinarskih, Požega, Vinogradska 2, OIB 48010290709, 7. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom DVA BRATA j.d.o.o. za proizvodnju i promet mlinarskih, Požega, Vinogradska 2, OIB 48010290709.

II Stečajnim upraviteljem imenuje se BORIS LJUBLJANOVIĆ, Šetalište kardinala Franje Šepera 8C, Osijek, OIB 19311655846.

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom DVA BRATA j.d.o.o. za proizvodnju i promet mlinarskih, Požega, Vinogradska 2, OIB 48010290709, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV Ovo rješenje se objavljuje na e-Oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika te Fini koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda.

VI Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izvješće stečajnom sucu.

VII Nalaže se Banci, odnosno Financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika, isti račun zatvoriti po pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

1. FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dana 29. srpnja 2021. u kojem navodi da je na dan 29. srpnja 2021. u očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 18.619,45 kn.

2. Fina je zaplijenila 1.500,00 kn za iznos predujma troškova stečajnog postupka

3. U tijeku prethodnog postupka imenovan je privremeni stečajni upravitelj BORIS LJUBANOVIĆ, Šetalište kardinala Franje Šepera 8C, Osijek, OIB 19311655846, jer uredno pozvan zakonski zastupnik dužnika nije pristupio na sud radi saslušanja.

4. Privremeni stečajni upravitelj je Sudu dostavio dana 13. listopada 2021. izvješće u kojem navodi da nije stupio u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika, a kontaktirao je knjigovodstvo Arrf koje je vodilo poslovne knjige dužnika prema podacima Porezne uprave. Knjigovodstvo navodi da su prekinuli suradnji sa zakonskim zastupnikom dužnika jer su otišli u Republiku Sjevernu Makedonija, a da dužnik nema nikakve imovine u svom vlasništvu, da je imovina navedena u bruto bilanci prodana.

5. Dostupni su podaci bilance za poduzetnike na dan 31.12.2020. iz kojeg dokumenta proizlazi da dužnik ima kratkotrajnu imovinu od 221.594,00 kn, kapital i rezerve od 238.868,00 kn te račun dobiti i gubitka za poduzetnike za razdoblje 1.1.2020.-31.12.2020. iz kojeg proizlaze prihodi u toj godini u iznosu od 536.815,00 kn.

6. Iz dokumentacije koju je sud pribavio po službenoj dužnosti i to potvrde s internetskog portala e-Uređena zemlja proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

7. Iz izvoda iz Registra proizlazi da dužnik nije dostavljao GFI nakon 2020. 8. Uvidom u sustav e-komunikacije po nazivu dužnika, nije utvrđeno da dužnik ima sudskih postupaka koji bi u tom sustavu bili evidentirani.

9. Porezna uprava se je izjasnila da je dužnik na dan 15. rujna 2021. u blokadi računa 168 dana na iznos od 118.720,48 kn, da nije pokrenut postupak radi zlouporabe prava, da nisu poduzete mjere u pogledu popisa imovine, pljenidbe i

prodaje pokretnina budući da isti nema imovine prema podacima Porezne uprave, a uvidom u evidenciju Porezni obveznik prema izvješću Porezne uprave proizlazi da dužnik nije stjecao niti otuđivao nekretnine od 2012., a Porezna uprava je potvrdila da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vrijednosnih papira, odnosno dividenda kod Središnjeg kliriško depozitarnog društva d.o.o. i da nema udjel u drugom trgovačkog društvu.

10. Iz očevidnika o redoslijedu plaćanja od 15. rujna 2021. proizlazi da je dužnik u blokadi zbog obveza prema državnom proračunu.

11. Privremeni stečajni upravitelj se na ročištu povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i utvrđivanja uvjeta za vođenje stečajnog postupka očitovao da ostaje kod izvješća, a sud je izvršio uvid u podatke portala FINE o stanju blokade i utvrdio da činjenica blokade dužnika nije otklonjena pa i dalje postoji stečajni razlog, a nije utvrđena imovina iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

12. Iz bruto bilance za razdoblje od 1.1.2019. do 31.12.2019. proizlazi da je dužnik bio vlasnik opreme: za pekarnicu vrijednosti 70.000,00 kn, teretnog vozila (dostavni kombi u vrijednosti od 15.000,00 kn), da je tu imovinu smanjivao na iznos od 8.750,00 kn u 2019., da ima potraživanja na osnovu akontacije - unaprijed plaćanja potraživanja na kontu 1200 190 u iznosu od 162.000,00 kn, da ima evidentiranje sirovine i materijal u skladištu na kontu 3100 310 u iznosu od 12.096,85 kn, da ima zalihe gotovih proizvoda od 994,90 kn, da u blagajni ima iznos od 82.153,14 kn što ukazuje na to da je poslovao mimo kanala platnog prometa te da u imovini ima pozajmice evidentirane na kontu 1200 114 u iznosu od 45.000,00 kn, što je sve imovina dužnika u 2019. 13. Iz izjave knjigovodstva dužnika privremenom stečajnom upravitelju proizlazi da je imovina prodana prije nego što su vlasnici otišli u Republiku Sjevernu Makedoniju.

14. Pretragom podataka iz sudskog Registra i pretragom podataka iz Obrtnog registra nije utvrđeno da bi osnivač društva Blenard Stajki OIB 47068861318 i Hava Stajki, osoba ovlaštena za zastupanje OIB 25742350697, bili vlasnici kakvog drugog obrta odnosno imali poslovni udio u drugom društvu na području Republike Hrvatske.

15. Obzirom da Centar za vozila Hrvatske niti MUP ne evidentiraju vozila, a u bilanci za 2019. ne spominje jedno vozilo koje je vrijednosti od 15.000,00 kn – teretno, čija vrijednost je smanjena kao vozilo izvan uporabe za iznos od 6.250,00 kn tako da u 2015. evidentira vrijednost te imovine sa 8.750,00 kn, sud zaključuje da je dužnik imao vozilo u imovini, ali nije napravio prijenos tog vozila iz kojeg razloga to vozilo nije evidentirano u službenim evidencijama.

16. Imovina koja je evidentirana u 2020. prema bilanci u iznosu od 221.594,00 kn kao kratkotrajna financijska imovina, obzirom na prikupljene podatke se mogla odnositi na pokretnine i jedno vozilo, odnosno zalihe robe, a bez

knjigovodstvenofinancijske dokumentacije koja nije dostupna i bez saslušanja zakonskog zastupnika, odnosno vlasnika za kojeg knjigovodstveni servis navodi da su napustili Republiku Hrvatsku za sada nije moguće utvrditi kada je imovina prodana, da li postoje uvjeti za pobijanje pravne radnje prodaje, da li je što od kupoprodajne cijene uplaćeno na račun dužnika, ali pod pretpostavkom da pokretnine više nisu imovina dužnika prema stanju poslovnih knjiga i dalje ostaje kao imovina iznos od 162.000,00 kn kao avans i iznos od 45.000,00 kao tražbina s osnova zajma.

17. Za sada nije moguće utvrditi da li se radi o tražbinama koje su u zastari niti u odnosu na koga se te tražbine odnose.

18. Tražbine predstavljaju potencijalnu imovinu za koje je potrebno angažirati novčana sredstva da bi se ta imovina unovčila jer je tražbinu potrebno utužiti i po stavu sudske prakse vrijednost te imovine nije relevantna za procjenu vrijednosti imovine iz koje se mogu financirati troškovi za vođenje stečaja. Ukoliko su pokretnine prodane, a nije isplaćena kupoprodajna cijena, iznos kupoprodajne cijene je također tražbina.

19. Sud je dodatno uputio dopis knjigovodstvu nakon provedenog ročišta u cilju utvrđivanja sadržaja imovine i dopis banci koja vodi poslovni račun dužnika Kent banci radi utvrđenja da li je bilo kakvih uplata koje bi se mogle odnositi na isplatu kupoprodajne cijene za prodanu imovinu.

20. Zaključak suda je nakon provedenog ročišta slijedeći: - u tijeku stečajnog postupka s stupnjem vjerojatnosti nije utvrđeno da dužnik ima imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečajnog postupka za razdoblje od godine dane, jer se dostupna dokumentacija odnosi na 2019, - iz izjave knjigovodstvenog servisa proizlazi da je imovina-pokretnine prodano, visina tražbine nije relevantna za procjenu mogućnosti vođenja stečaja kroz razdoblje od godinu dana, proizlazi da nije moguće stupiti u kontakt s upravom, odnosno osnivačem dužnika, jer su u inozemstvu, - iz evidencija blokade dužnika proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatske, pa sud zaključuje da taj vjerovnik ima interes eventualno predložiti da se vodi stečajni postupak, odnosno platiti predujam, odnosno podnijeti kaznenu prijavu u odnosu na upravu.

21. Obzirom da iz bilance proizlazi da se društvo bavilo pekarskom djelatnošću, dobavljači bi mogli biti ostali vjerovnici dužnika, a vjerojatno je da su vlasnici dužnika napustili Republiku Hrvatsku, sa sobom preuzeli i imovinu dužnika i prestali plaćati obveze prema Državi. Svaka tražbina koja se ostvaruje u inozemstvu ulazi u okvir tražbina koja se teško mogu naplatiti.

22. Prema procjeni privremenog stečajnog upravitelja koji sud usvaja kao realnu i procjeni suda, troškovi stečajnog postupka bi iznosili (predvidivi iznos): trošak izrade pečata - 150,00 trošak otvaranja i zatvaranja računa – 500,00 kn, trošak

arhiviranja – 500,00 kn, bruto nagrada privremenom stečajnom upravitelju – 4.000,00 kn, bruto nagrada stečajnom upravitelju – 15.000,00 kn, knjigovodstvene usluge za jednu godinu – 6.000,00 kn, ukupno 26.650,00 kn.

23. Iz prijedloga FINE proizlazi da je zaplijenjen iznos od 1.500,00 kn za vođenje stečajnog postupka, a od toga se iznos od 175,00 kn treba platiti FINI kao naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku

24. Kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132 st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina te poduzeti radnje radi prodaje iste, u iznosu koji predstavlja razliku između procijenjenog iznosa troškova vođenja stečaja i zaplijenjenog iznosa za vođenje predujma – 25.150,00 kn uz uvećanje za 175,00 kn jer se taj iznos plaća FINI kao naknada.

25. Ako se naknadno pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje. postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

26. Vjerovnici su rješenjem suda od 24. studenog 2021. koje je objavljeno istog dana pozvani na uplatu predujma za vođenje stečaja, a koji predujam nije uplaćen u roku.

27. Stoga je odlučeno kao u izreci po čl.132. SZ-a jer predujam nije uplaćen.

28. Sud nije dobio nikakve daljnje obavijesti, odnosno dokumentaciju od značenja za utvrđenje imovine dužnika, iako je 21. prosinca 2021. knjigovodstveni servis dužnika zaprimio dopis suda kojim se traži podaci o imovini dužnika.

29. Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

U Slavonskom Brodu 7. veljače 2022.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Poslovni broj: St-718/2021-25

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i svaki stečajni vjerovnik u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb305-ccaa3**

Kontrolni broj: **0a766-0ed63-ce96f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.